

Протокол заседания управляющего совета

07.09.2017 г.

№ 05

Председатель УС- Рыбенко Наталья Васильевна

Присутствовали: 10 человек

Отсутствовали: 4 человек

Приглашены: член комиссии по распределению стимулирующей части ФОТ Сурженко И.В., заместитель директора Щербакова Н.А.

Повестка дня:

1. Анализ работы управляющего совета в 2016-2017 учебном году и утверждение плана работы управляющего совета на 2017-2018 учебный год.
2. Об утверждении итоговых оценочных листов по выплатам стимулирующей части фонда оплаты труда работников МБОУ «Графовская СОШ» по итогам 2 полугодия 2016-2017 учебного года.
3. Отчет директора школы по итогам 2016-2017 учебного года.

Слушали по первому вопросу:

Рыбенко Н.В., которая сказала, что анализ выполнения плана работы на 2016-2017 учебный год сделан. Выявлено, что рассмотрены все запланированные вопросы, члены УС принимали участие в мероприятиях по плану, а также в других мероприятиях. Жалобы не поступали. Не освещалась работа УС через школьный сайт. Предложила проект плана работы на 2017-2018 учебный год.

Выступили по первому вопросу:

Саенко Н.И., которая предложила на сайте школы сделать отдельную страничку для УС, признать работу управляющего совета удовлетворительной, согласиться с планом работы.

Постановили по первому вопросу:

1. Признать работу управляющего совета в 2016-2017 учебном году удовлетворительной.
 2. На сайте школы сделать отдельную страничку для УС.
 3. Утвердить план работы управляющего совета на 2017-2018 учебный год.
- Голосование: «за» - 10 человек; «против» - нет, «воздержались» - 0.

Слушали по второму вопросу:

Рыбенко Н.В., которая рассказала, что комиссией были переданы оценочные листы для утверждения. Она предложила ознакомиться с ними.

Выступили по второму вопросу:

Свинарева И.А., которая рассказала, что в ходе работы комиссии возникали разногласия по отдельным вопросам. Так, работники выражают несогласие с выставлением баллов за результаты учащихся в спортивных соревнованиях. Учителя физической культуры поясняют, что к командным видам они готовят детей совместно, поэтому поставили по 75 баллов каждому с учетом занятых мест. Спорным оказался вопрос по критерию 21, 23. Успеваемость невысокая, а баллы можно получить при неуспевающих.

Ирина Алексеевна предложила изменить количество баллов отдельным работникам.

Классным руководителям:

Гончаровой Л.А. добавить 5 баллов в п. 12, т. к. не было учтено дежурство с классом в первом полугодии (заявление имеется);

Миргородской Л.А. поставить по 3 балла за 4 дежурства вместо 4 баллов, т.к. имелись недочеты;

Учителям:

Саенко Н.Г., в п. 30 оставить 99 баллов, что соответствует достижениям;

Коновалову М.С. в п. 30 оставить 189 баллов, что соответствует достижениям;

Миргородской Л.А. поставить по 5 баллов за работу в качестве организатора ОГЭ на 5 экзаменах вместо 7 баллов за каждый, т.к. фактически не являлась ответственным в аудитории; по критерию 41 снять 2, так как не подтвержден фактически дополнительный вклад, не учтенный или не в полной мере учтенный в предыдущих критериях; добавить 2 балла по критерию 26, т.к. есть уровень образовательного учреждения;

Сурженко И.В. общую сумму 148, 5 округлить в пользу работника;

Новосельцевой Н.И. общую сумму 135, 5 округлить в пользу работника;

Саенко Н.И. в п. 22 учесть отдельно подготовку к базовой и профильной математике;

Поляковой Е.В. в п. 6 добавить 3 балла, т.к. опыт ее работы обобщен на уровне школы;

Кашкаровой Н.Н. добавить в п. 10 за ведение журналов по ТБ на уроках технологии 6 баллов;

Сураиловой В.Г. снять 5 баллов в п. 15, так как несвоевременно предоставлялась документация МО;

Костиной Н.Н. в п. 18 снять 1 балл, т.к. при 55 % ставить нужно 2 балла;

Гончаровой Л.А. в п. 41 добавить 1 балл, в п. 13 добавить 5 баллов, так как ранее не было учтено участие в жюри; оформление материалов по краеведению (заявление имеется);

Социальным педагогам:

Новосельцевой В.А. устранить техническую ошибку при подсчете баллов: выставлено 60 вместо 61;

Гончаровой Л.А. в п. 5 добавить 5 баллов, в п. 23 добавить 5 баллов, так как ранее не было учтено выступление на РМО; положительная динамика в сторону уменьшения правонарушений.

Покутнев Н.А., который сказал, что полностью согласен с тем, что нужно по командным видам спорта выставлять баллы двум учителям в полном объеме, если они оба причастны к подготовке команды, а их учащиеся добились результата.

Песоцкая Е.В., которая поддержала эту точку зрения. По вопросу выставления баллов в критериях 21, 23 по результатам ОГЭ, ЕГЭ Елена Викторовна предложила выставить в соответствии с тем, как изложено, но в последующем внести изменения, обсудив эти моменты в коллективе и на управляющем совете. С остальными доводами в отношении изменения баллов предложила согласиться и утвердить листы с измененным количеством баллов.

Постановили по второму вопросу:

1. Утвердить оценочные листы со следующим количеством баллов:

заместителям директора:

Крючковой Ольге Владимировне - 159

Щербаковой Наталье Анатольевне –159

классным руководителям:

Гончаровой Любовь Александровне – 73

Костиной Нелли Николаевне – 46

Лисицыной Галине Викторовне – 38

Миргородской Людмиле Анатольевне – 52

Новосельцевой Вере Александровне – 52

Новосельцевой Наталье Ивановне – 49

Поляковой Елене Викторовне - 64
Сурженко Инне Викторовне – 65
Сураиловой Валентине Гавриловне – 45
Кашкаровой Наталии Николаевне – 42
Цацориной Людмиле Юрьевне - 35

учителям:

Гончаровой Любове Александровне – 122
Кашкаровой Наталии Николаевне – 122
Костиной Нелли Николаевне – 184
Коновалову Максиму Сергеевичу - 400
Лисицыной Галине Викторовне – 95
Миргородской Людмиле Анатольевне – 112
Мирошниченко Галине Ивановне – 63
Новосельцевой Вере Александровне – 226
Новосельцевой Наталье Ивановне – 136
Поляковой Елене Викторовне - 317
Саенко Николаю Григорьевичу – 236
Саенко Наталье Ильиничне – 159
Сураиловой Валентине Гавриловне – 274
Сурженко Инне Викторовне – 149
Чечиной Галине Фёдоровне – 172

социальным педагогам:

Новосельцевой Вере Александровне – 61
Гончаровой Любовь Александровне – 75

педагогу-психологу:

Миргородской Людмиле Анатольевне – 113

работникам из числа младшего обслуживающего персонала:

Колтуненко Антонине Ивановне, делопроизводителю – 45
Свинареву Алексею Викторовичу, водителю – 160
Доренской Оксане Васильевне - шеф-повару – 110
Гарькавой Людмиле Ивановне, повару – 85
Мухсиевой АнеттеСерибековне, повару – 85

уборщикам служебных помещений:

Козиной Антонине Кузьминичне – 34
Лабутиной Екатерине Петровне – 61
Прокопенко Галине Николаевне – 38
Мощенко Валентине Николаевне - 36

сторожам:

Позднякову Андрею Дмитриевичу – 33
Гельбич Марии Юрьевне – 47

Голосовали: «за» - 10 человек; «против» - нет, «воздержались» - нет.

Слушали по третьему вопросу:

Свинареву И.А., которая представила отчет по итогам 2016-2017 учебного года (имеется). Она рассказала о достижениях обучающихся во внеклассной работе (5 призовых мест регионального уровня и 1 международного). Этому способствует занятость их во второй половине дня, развитие творческих способностей, индивидуальная работа с одаренными учащимися. Она обратила особое внимание на проблемные вопросы, назвав снижение качества знаний до 42,2 %, невысокие результаты на ОГЭ, ЕГЭ, ВПР. При этом обратила внимание, что много учащихся, имеющих по одной отметке «3» по итогам четвертей и года.

Выступили по третьему вопросу:

Песоцкая Е.В., которая сказала, что нужно вовлекать учащихся в кружки, секции, детские объединения, но при этом стараться, чтобы загруженность не мешала учебе. Высказала обеспокоенность невысоким качеством знаний, особенно с старшей школе.

Андреева М.А., которая сказала, что согласна с мнением, что нужно обратить внимание на детей, имеющих небольшое количество троек, вести работу с семьями. Предложила утвердить отчет.

Постановили по третьему вопросу:

1. Утвердить отчет по итогам 2016-2017 учебного года.
Голосовали: «за» -10 человек; «против» - нет, «воздержались» - «нет».

Председатель  _____ Н.В.Рыбенко